

Кривенко, Л. В. Стратегия инновационного развития национальной системы образования и науки [Текст] / Л. В. Кривенко, Л. И. Дмитриченко // Стратегія інноваційного розвитку економіки та соціальної сфери України : матеріали міжнародної науково-практичної конференції вчених, студентів і практиків, 9-10 жовтня 2008) / ред. С. В. Смерічевська. – Донецьк : Норд-Прес, 2008. – С. 68 – 72.

- Steinberg A., Mintzberg J. Management Policy and Strategic: Text, Readings and Cases. – New York: McMillan, 1977.
- Glueck W.F. Business Policy and Strategic Management. – New York: McGraw – Hill, 1980.
- Mintzberg H., McHugh A. Strategy formulation in adhocracy // Administrative Science Quarterly, 1985.
- Hatten K.J., Hatten M.L. Effective Strategic Management, Englewood cliffs. – NJ: Prentice – Hall, 1988.
- Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента / Пер. с англ.-М.: Дело, 1992.
- Гольдштейн Г.Я. Стратегические аспекты управления НИОКР: Монография. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
- Космамбетова Р. Стратегія стійкого соціально-економічного розвитку й механізми її реалізації на прикладі Республіки Казахстан // Персонал, 2005.-№10.-С. 72-81.
- Голляк Ю.Б. Інноваційні перетворення української економіки в контексті міжнародної конкуренції // Актуальні проблеми економіки, 2006.-№7 (61).-С. 43-55.
- Крючкова О. Маркетингові стратегії в умовах глобалізації ринків // Персонал, 2007.-№11-12.-С. 108-110.
- Каракай Ю. Формування стратегії розвитку інноваційних ринків // Схід, 2008.-№2 (86).-С. 3-13.
- Сімонова В.С. Еволюція категорій «стратегія» та «стратегічне управління» // Актуальні проблеми економіки, 2006.-№5 (59). - С. 117-120.

СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Дмитриченко Л.И.

Донецкий национальный университет

Кривенко Л.В.

Украинская академия банковского дела Национального банка Украины

Введение. В системе стратегических целей социально-экономического развития Украины одной из важнейших является инновационное развитие национальной системы образования и науки. Это закономерно, поскольку уровень развития этой сферы предопределяет общее социально-экономическое развитие страны. Образование и наука – это и новые экономические предметы и средства труда, и новые технологии, и новые интеллигентные люди. Последнее имеет не меньшее значение, чем возникновение нового технологического способа производства, ибо именно люди являются творцами новых технологий, а самое главное – творцами нового общества. Речь идет о том, что люди вступают друг с другом в

производственные и другие общественные отношения. Уровень культуры реализации этих отношений, с одной стороны, предопределяется степенью образованности человека, а, с другой – предъявляет новые требования к человеку, активизируя его ответственность за результаты деятельности. В конечном итоге это и приводит к формированию новой социально-экономической системы, что определяет актуальность исследуемой темы.

Постановка проблемы. В „Стратегії економічного і соціального розвитку України (2004-2025 роки) шляхом Європейської інтеграції” підкреслено: „Люди з їхнім інтелектуальним, підприємницьким, виробничим потенціалом є основним стратегічним ресурсом держави, головним фактором економічного зростання” [1, с.54]. Между тем, в современной Украине, с одной стороны, существенно снизились требования к уровню знаний, а, с другой – деформировалась (в сторону от специалистов технических специальностей) структура образования. Следствием этого стало существенное снижение инновационной активности промышленных предприятий: если в 1998 г. доля предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, составляла 18,7%, то в 2006 г. – только 11,2% [2, с.127]. Поэтому перед современным обществом возникла проблема создания условий для всестороннего развития человека как стратегического фактора экономического роста, которую невозможно решить без использования современных инновационных технологий в системе образования и науки.

Анализ публикаций. В последние годы в Украине существенно активизировался поиск основных направлений и механизмов инновационного развития национальной системы образования и науки. Эти вопросы нашли отражение в коллективной монографии украинских ученых “Майбутнє України: стратегія поступу” [2]. В аспекте поиска концептуальных подходов к усилению взаимосвязи академической науки и образования указанное исследование осуществляют академики НАН Украины А.Амоша и Н.Чумаченко [2, 3]. В аспекте формирования интеллектуального потенциала общества стратегию развития национальной науки и образования изучает М.Московченко [4]. В аспекте развития высшей школы в соответствии с требованиями Болонской декларации проблему рассматривают как руководители Министерства образования и науки Украины, так и большая группа вузовских ученых [5-8]. Однако в решении сложной задачи стратегического развития национального образования и науки существует множество нерешенных задач, в частности, задача инновационного развития. Представляется, что инновационное развитие национальной системы образования и науки не ограничивается лишь требованиями Болонского процесса.

Цель работы: обоснование необходимости системного подхода к формулированию стратегических целей развития образования и науки в Украине, а также механизмов их реализации.

Результаты исследования. При исследовании механизмов реализации стратегических целей образования и науки отечественные ученые и

специалисты предлагают самые различные идеи и варианты инновационного решения: развитие системы непрерывного образования, распространение модульной организации учебного процесса и контроля знаний, внедрение дистанционного (компьютерного) обучения и т.д. Нередко эти механизмы таковы, что не позволяют в полной мере реализовать цель.

Представляется, что решение проблемы лежит, по крайней мере, в двух плоскостях: с одной стороны, это касается форм организации обучения, с другой – разработки учебных планов и программ. Прежде чем высказать собственную точку зрения по этим вопросам, несколько слов скажем относительно активного распространения иностранного опыта организации образования и науки.

Приветствуя изучение и распространение мировой практики организации образования и науки, мы абсолютно убеждены, что в настоящее время Украина переусердствовала в заимствовании чужого опыта, особенно опыта организации образования. В первые годы наших радикальных реформ на одной из международных конференций по вопросам образования в Страсбурге иностранные специалисты призывали нас сохранить хотя бы то, что было собственным достоянием – наше преимущество в системе образования. Ведь известно, что уровень знаний и широта кругозора наших специалистов значительно превосходили соответствующие зарубежные показатели. Чрезмерное усердие в разрушении собственного «старого» и внедрении иностранного опыта привело к тому, что в настоящее время практически все работники высшей школы отмечают низкий общий уровень знаний школьников и студентов. То, что они свободнее владеют компьютером, мобильными телефонами и другой оргтехникой, создает иллюзию «продвинутой» современной молодежи. Однако личный опыт 38-летней работы в вузе показывает, что умение работать в Интернете и извлечь оттуда материал – это еще далеко не показатель компетентности молодого человека. Значительно более важным является осмысление найденного материала. С этим у студентов возникает большая проблема. Кроме того, практика показывает, что далеко не все студенты имеют компьютеры и работают с ними. Следовательно, Интернет – это источник информации, и образовательный процесс надо строить так, чтобы использовать этот источник, а не заменять им личность преподавателя. Речь идет о значительном сокращении количества часов аудиторной работы преподавателя со студентами. Это аргументируется благими намерениями не увеличивать загруженность студентов, сохранить их здоровье, активизировать самостоятельную работу и еще многими другими факторами. Представляется, что в образовательном процессе решающую роль играет все-таки учитель, преподаватель, его личность, мировоззрение, аргументы и даже внешний вид, жесты и тембр голоса. Преподаватель – это и носитель знаний, и мастер-методист, владеющий методикой преподавания и умеющий знания преподнести, выстроить в систему; и эстет, личностные качества которого играют немаловажную роль в воспитании современной молодежи.

В старые добрые времена в системе образования много внимания уделялось именно методике преподавания предмета. С позиции философской сентенции о том, что новое – это хорошо забытое старое, инновационные процессы в плане организации образования и науки нам представляются в следующем:

во-первых, в повышении роли преподавателя в образовательном процессе, возрождении *реальной* системы переподготовки преподавателей, в возобновлении института повышения квалификации;

во-вторых, в выпуске литературы по методике преподавания курсов. К написанию такой литературы должны привлекаться исключительно наиболее опытные и авторитетные преподаватели, отлично владеющие знанием предмета и методикой его преподавания;

в-третьих, следует повысить требования к качеству учебной литературы. Практика показала, что процесс так называемой демократизации в написании учебных пособий и учебников ничего хорошего не дал. В настоящее время качество учебной литературы катастрофически снизилось. Все, кто имеет возможность оплатить издание, выпускают низкопробную литературу, в которой даже святая святых – понятийный и категориальный аппарат науки, мягко говоря, вызывает недоумение. Остается только представить, какие знания сформируются у студентов, если роль преподавателя сведена к минимуму, а студенты самостоятельно обучатся по низкопробной учебной литературе (некоторые учебные пособия такого рода имеют гриф Минвуза);

в-четвертых, системное решение проблемы организации образования требует существенного пересмотра структуры учебных программ вузов. Здесь необходимо возрождать практику разработки государственных учебных программ и структуры учебных планов. Сегодня вузы имеют возможность относительно самостоятельно формировать структуру учебных планов и программ, что часто идет во вред обучаемым. Местничество никогда ничем хорошим не отличалось. Планы и программы должны отвечать требованиям подготовки высококачественных специалистов и, конечно же, государственным стандартам специальностей;

в-пятых, следует «фундаментализировать» образование. В последнее время распространена практика дробления фундаментальных курсов на мелкие курсы отраслевого направления. Так, наряду с фундаментальным курсом, маркетинга или менеджмента, например, читаются маркетинги и менеджмент в различных сферах. Такая практика неэффективна как с точки зрения организации учебного процесса, так и эффективности затрат времени на обучение;

в-шестых, не следует увлекаться кредитно-модульной системой. Наряду с положительным для студента эффектом, модульная система отвлекает время у преподавателя на бессмысленное бумаготворчество. Но даже не это главное. Главное то, что у студентов при модульном контроле не успевают сформироваться системные знания. К этому следует добавить, что в аудиториях по 30 человек дать возможность всем получить баллы, – значит вводить тестирование. Результат – неумение сформулировать мысль,

неумение логически мыслить, выделить причинно-следственную связь явлений и т.п.;

в-седьмых, инновационный процесс в развитии национальной системы образования и науки мы связываем и с практикой возрождения заводо-вузов. Именно в такой форме организации образования и науки возможно сочетать и образовательный процесс, и развитие науки, и внедрение инноваций в производство. Кстати, это частично решит проблему структуры отечественного образования, проблему подготовки специалистов технического профиля.

Выводы. Всякие мероприятия нуждаются в материальном обеспечении. Речь идет о развитии собственно материальной базы вузов, повышении оплаты труда работников сферы образования и науки и необходимости ее дифференциации. Это значит, что надо активизировать государственные и частные средства для развития образования и науки, а специалисты сделают свое благое дело: обеспечат инновации в системе образования и науки и, как следствие – инновации в социально-экономическом развитии человека и общества.

Литература

1. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) „Шляхом Європейської інтеграції” / Авт. кол.: А.С.Гальчинський, В.М.Гесць, та ін. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004 – 416 с.
2. Майбутнє України: стратегія поступу: Монографія. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2008. – 304 с.
3. Чумаченко М.Г. Врятуємо Академію наук від недоцільного радикалізму // Економіст, 2005. – № 8. – С. 26-37.
4. Московченко М. Головні проблеми формування інтелектуального потенціалу громадянського суспільства // Науковий вісник Полтавського університету споживчої кооперації України. - Серія: економічні науки. – 2007. - №3 (25). – С.7-10.
5. Болонський процес у фактах і документах / Упорядники: Степко М.Ф., Шинкарук В.Д. та ін. – Київ-Тернопіль: Вид-во ТДПУ ім. В.Гнатюка, 2003. – 52 с.
6. Бондарчук Ю, Чуйко Г., Чуйко Н. Удосконалення форм і методів навчання відповідно до вимог Болонського процесу // Вища школа, 2005. – № 2. – С.35-41.
7. Сидоренко С. У Європу знань через Болонський процес // Урядовий кур'єр. – 2003. – 15 листопада. – С.11.
8. Кремень В. Человек и образование в измерениях экономической цивилизации // Зеркало недели. – 2006. – 21 октября. – № 40. – С.14.

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КОРПОРАЦИЙ

Дмитриченко Л.А.

*Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени М. Туган-Барановского*

Чунихина Т.С.

Донбасская государственная машиностроительная академия

Введение. Рыночные преобразования в современной Украине обусловили серьезные институциональные трансформации в экономике. Одним из проявлений таких трансформаций является формирование корпоративного сектора, что предопределяет актуальность исследования генезиса корпорации, её сущности, форм проявления, тенденций развития, механизмов управления. Перечисленные аспекты анализа корпораций приобретают особое практическое значение в связи с необходимостью реализации государственной инновационной стратегии развития нашей страны.

Постановка проблемы. Известно, что развитие мировой экономики осуществляется под мощным влиянием научно-технического и технологического прогресса, что обостряет проблему повышения инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности. Однако, официальная статистика Украины свидетельствует о снижении доли предприятий, занимающихся инновационной деятельностью. Если в 1998 году она составляла 18,7% общей численности промышленных предприятий, то в 2006 году – только 11,2% [1, с.127]. Следовательно, важнейшей задачей науки и практики является изучение механизмов активизации инновационной деятельности предприятий. Поскольку в современной структуре предприятий основной удельный вес составляют предприятия корпоративного типа, исследование их инновационной стратегии представляется актуальной и практически значимой научной проблемой.

Анализ публикаций. Значительный вклад в разработку вопросов теории и практики формирования и функционирования корпораций внесли зарубежные ученые М.Альберт, К.Адельфер, А.Берли, В.Врум, Ф.Герцберг, Д.Макгрегор, А. Маслоу, М.Мескон, Г.Минз, Э.Мэйо, Д.Нортон, Х.Окумура, Л.Портер, Ф.Хедоури и другие известные деятели науки.

В Украине и странах СНГ следует особенно выделить научные разработки А.Амоши, С.Басалая, В.Гееца, В.Гончарова, В.Ковалева, В.Лившица и других учёных.

Однако степень изученности вопросов стратегии инновационного развития корпораций недостаточно полная, в особенности для сложившейся экономической ситуации в Украине. Это обусловлено тем, что корпорация представляет собой относительно новую для нашей страны организационную форму предприятия и научные разработки в данном направлении только начались.